Arvamus Hiiumaa rannikumerre kavandatava meretuulepargi kohta ja dokumendile „LOODE-EESTI RANNIKUMERE TUULEPARGI KESKKONNAMÕJU HINDAMISE ARUANNE”

Elan Kõpu poolsaare põhjarannikul mere lähedal. Otsisime kaua kohta, mis oleks metsa ja mere ääres, eemal linnakärast. 20 aastat tagasi leidsime sellise talukoha maa. Meri oli imeline ja tundus, et midagi kindlat ja jäävat. Kui riik ka meie ümbert metsad maha raiub, siis meri ikka jääb.

“Enjoy your little paradise”, ütles üks turist mõned aastat tagasi, kui ta jalgrattaga meie õuelt mere äärde sõitis.

Praegu tunnen, et minu elukoht on ohus tuulegeneraatorite poolt tekkivate tehismürade ja visuaalse reostuse tõttu (muidugi olen mures ka tekkiva ohu pärast loomastikule, kaladele, lindudele).

Meil on maja juurde kuulda iga üksiku kaubalaeva mootori ja sõukruvide poolt tekitatud müra. Laevatee asub rannikust kaugemal kui kavandatav tuulepark. Binokliga vaadates ei ole merel ka kunagi näha korraga 166 laeva, aga nii palju saab neid tuulikuid olema.

Seetõttu on väga raske uskuda väidet (*lk 37*), et kuna tuulepark rajatakse rannikust 12 km kaugusele, siis ei ole müra inimesele probleemiks.

Meie pere tervis, heaolu ja vara (st kinnisvaraväärtuse langus) on kindlasti ohus, kui oleme sunnitud elama suurenenud tehislikus müratasemes ja müra tõttu elukohast lahkuma. *(Negatiivne keskkonnamõju on oluline, kui … seab ohtu inimese tervise või heaolu, kultuuripärandi või vara. http://www.envir.ee/sites/default/files/loode-eesti-meretuulepark_kmh_08022017.pdflk 23).*

Maailma suurimate hulka tekkiva hiigeltuulepargi puhul peaks põhjalikumalt tegema ka kogukonnaga arvestavaid analüüse.

Otsisin välja aruandes kohad, kus on räägitud kogukonnaga arvestamisest:

Mõju majandusarengule ja tööhõivele (+2 +2). Uurimata on, kui palju töökohti võib kaduda.
Mõju Hiiumaa turismile (+1) Millised võimalused täpselt lisanduvad?
Mõju Hiiumaa kogukonnale (+1) Eeldusel, et luuakse MTÜ ja kohalik kogukond saab seeläbi rahalist hüve. Ainult üks lause.

Lk. 36 1.5.5. Mõjude prognoosimeetodid ja uuringute metoodika lühikirjeldus.
Tabel 5. Mõju prognoosmeetodite kirjeldus. Tabeli rida: Valdkond: Sotsiaalmajanduslik keskkond, sh inimese tervis, heaolu ja vara; Hiiumaa turism, kogukond; majandus ja tööhõive. Mõju prognoosimeetod: erialane kirjandus, analoogsed projektid välismaal, KMH menetluse käigus esitatud arvamused ja seisukohad, merealade teemaplaneering, ekspertarvamus (lk 24).

See on väga pinnapealne, elanikkonna küsitlust ei ole tehtud. Otsisin veebist teisi sarnaseid aruandeid, et kas selline pinnapealsus ongi kombeks oluliste otsuste tegemisel. Ei, leidsin esimese ettejuhtuva laskeala mürauuringu: http://www.kaitseministeerium.ee/sites/default/files/sisulehed/harjutusvaljad/klooga/myra-moju-in-tervisele.pdf. Seal on viidud läbi elanikkonna küsitlus ning küsitluse tulemused protsentides välja toodud. Selline uuring tekitab rohkem usaldust, see näitab et teemaga

on sisuliselt tegeletud.

Ettepanekud täiendavateks uuringuteks, elanikkonna küsitluseks:

1. Müra modelleerimisel arvestada reaalsete tuulikute arvu ja võimusega. Huvitav oleks ka teada, kuida muutub müra tormi ajal ja tuulevaikse ilmaga (praegu on arvesse võetud keskmine 8 (muidugi allapoole ümardatud, keskmine on üle 8 *https://energiatalgud.ee/index.php?title=Tuuleenergia_ressurss*). Modelleerimises võtta arvesse kõik müra liigid).

2. Visualiseeringud. http://www.envir.ee/sites/default/files/lisa_10_keskkonnapiirangute-kaart.jpg. Lisage sinna ka kaubalaevade tee, siis saaks parema ettekujutuse.

3. Teha fotod reaalsetest merevaadetest viidates ka asukoha gps-koordinaatidele, reaalselt võrreldavate objektidega, selge ilmaga ja parema resolutsiooniga.

4. Teavitada kogukonda ka alternatiivsest energiatootmise liikidest, tänapäeva tehnoloogia arengust (päikeseenergia, kombijaamad jm).

5. Loodusele mõju põhjalikumalt uurida, kus töö autorid seda on soovinud (*nt M. Vetemaa kalastiku uuringus lk 29, 30: On olemas suur vajadus täiendavate, täpsemate ja paremini kontrollitud tingimustega uuringute järele).*

6. Peale punktide1 kuni 5 teostamist saate viia läbi erapooletu elanike, turismifirmade, kalandussektori ja kasvõi turistide küsitluse, kus analüüsi tulemused on protsentidena välja toodud.

7. Analüüsil võtke arvesse ka 8000 allkirja tuulepargi vastu.

8. Võtke arvesse ka ligi 100 inimest, kes osales 8. märtsil piketil.

Siis saate hinnata mõju osadele mõju kogukonnale, mõju turismile, majandusele.

Isiklik arvamus.

Ettepanek on mitte Hiiumaa rannikumerre seda tuuleparki rajada, leiab veel teisi kohti või suurendage võimsusi teistes projektides. Tuuleenergia asemel saab kasutada päikeseenergiat, kombijaamu. Selle pargi rajamise järel Hiiumaad enam endiseks muuta ei saa. Arendaja saab oma tegevuse mujale suunata, mina tahaksin aga elada praegusel Hiiumaal ega soovi siit lahkuda.

Lisad. Minu visualiseeringud:

1) Pilt piketist
2) Pilt Hirmuste rannast.

Kärdlas 8. märtsil 2017 pikett.

Vaade Hirmuste rannast märts 2017. Täpselt sama, mis 20 aasta tagasi, luiged on ilmselt vahetunud.

Kaire Lang